



OTSUS

| | |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vaidlustusaja number | 37-26/301629 |
| Otsuse kuupäev | 27.03.2026 |
| Vaidlustuskomisjoni liige | Angelika Timusk |
| Vaidlustus | Ortolink Invest OÜ vaidlustus sihtasutuse Tartu Ülikooli Kliinikum riigihankes „Sidematerjal“ (viitenumber 301629) Ortolink Invest OÜ kvalifitseerimata jätmise ning OneMed OÜ kvalifitseerimise ja tema pakkumuse vastavaks ning edukaks tunnistamise otsustele riigihanke osades 8 ja 9 |
| Menetlusosalised | Vaidlustaja, Ortolink Invest OÜ, esindaja vandeadvokaat Birje Kalmus Hankija, sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum, esindaja Indrek Essenson Kolmas isik, OneMed OÜ, esindaja Evelyn Laar |
| Vaidlustuse läbivaatamine | Kirjalik menetlus |

RESOLUTSIOON

1. RHS § 197 lg 1 p 4 alusel
Jätta rahuldama Ortolink Invest OÜ vaidlustus enda kvalifitseerimata jätmise otsusele riigihanke osades 8 ja 9.
2. RHS § 197 lg 1 p 8 ja RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel
Jätta läbi vaatamata Ortolink Invest OÜ vaidlustus OneMed OÜ kvalifitseerimise ning tema pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele riigihanke osades 8 ja 9.
3. RHS § 198 lg-de 3 ja 7 alusel
Jäta Ortolink Invest OÜ vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 17.10.2025 avaldas sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RHR) avatud hankemenetlusega läbiviidava riigihanke „Sidematerjal“ (viitenumber 301629) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh *Juhised pakkujale* (edaspidi Juhised). Riigihange on jagatud 72-ks osaks, sh:

- Osa 8 - Haavaplaaster ster!;
- Osa 9 - Haavaplaaster ster!.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid Riigihanke osades 8 ja 9 pakkumuse teiste hulgas Ortolink Invest OÜ ja OneMed OÜ.

2. Hankekomisjoni 11.02.2026 otsustega jättis Hankija Riigihanke osades 8 ja 9 kvalifitseerimata Ortolink Invest OÜ, kvalifitseeris OneMed OÜ ning tunnistas OneMed OÜ pakkumuse vastavaks.

Hankekomisjoni 10.03.2026 otsusega jäeti OneMed OÜ Riigihanke osades 8 ja 9 kvalifitseerimata.

3. 23.02.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Ortolink Invest OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele jätta riigihanke osades 8 ja 9 Ortolink Invest OÜ kvalifitseerimata ning kvalifitseerida OneMed OÜ ja tunnistada tema pakkumus vastavaks ning edukaks.

Järgnevalt käsitletakse otsuses üksnes Riigihanke osasid 8 ja 9 neid eraldi rõhutamata.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 03.03.2026 kirjaga nr 12.2-10/37 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 06.03.2026 ja neile vastamiseks 11.03.2026.

Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha ja menetluskulude taotluse Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Hankija.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Ortolink Invest OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise otsus

5.1.1. Vaidlustaja on jäetud kvalifitseerimata järgmise põhjendusega: *Kuna pakkuja ei ole esitanud hankedokumentides nõutud kvalifikatsiooninõude täitmise tõendamiseks vajalikke andmeid, ei saa hankija tuvastada pakkuja vastavust kvalifikatsiooninõudele tootesindaja osas. Tegemist on sisulise kvalifikatsiooninõudega, mille täitmist tuli kinnitada hankepassis koos toote esindaja nimega. Läbipaistvuse, kontrollitavuse, proportsionaalsuse ja võrdse kohtlemise põhimõtetest lähtuvalt ei ole hankijal võimalik sisulisi kvalifikatsioonidokumente pakkujalt pärast pakkumuste esitamise tähtaega nõuda ega lasta juurde esitada.*

Hankijal oli võimalik nõuda dokumentide sisu selgitamist, täiendamist või kinnitustele vastavate dokumentide esitamist.

5.1.2. Vaidlustaja ei ole hankepassis toonud välja tehnilise töötaja nime, kuid vastav lahter hankepassi vormil ei olnud märgistatud kohustuslikuna ning süsteem lasi esitada pakkumuse ka ilma lahtrit täitmata.

Vaidlustaja on esitanud pakkumuses dokumendi „*Smith & Nephew Letter of Authorisation*“, milles on välja toodud kõik vajalikud punktid, sh, et pakkujal on õigused teha koolitusi, nende meeskond on treenitud jmt. Hankijale oli teada, et pakkuja meeskonnas on vastav isik olemas – pakkuja on teinud Hankijale aastate jooksul pakutud toodetele erinevaid koolitusi.

Ka varasemalt on Hankija pakkujalt küsinud täpsustusi, millele vastuseks on pakkuja palunud vaadata dokumenti „*Letter of Authorisation*“, mistõttu oli Vaidlustajal õigustatud ootus, et ka sel korral, kui peaks ilmema vajadus midagi täpsustada, on seda võimalik teha.

5.2. Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsus

5.2.1. Vaidlustajale ei ole teada Kolmanda isiku pakkumuse täpne sisu, kuid välistatud ei ole, et Kolmas isik pakkus sama toodet, mida Vaidlustajagi. Hankija on sätestanud kvalifitseerimise tingimusena, et pakkuja esitab kinnituse koos toote esindaja nimega hankepassis. Kui Kolmas isik pakkus sama toodet, mis Vaidlustaja, ei ole Kolmandal isikul toote esindajat ega toote esindusõigust Eestis. Ühegi teise ettevõtja tootesindaja Eestis (v.a Vaidlustaja oma) pole läbinud koolitust tootja poolt, mistõttu tulnuks Kolmas isik jätta kvalifitseerimata.

Lisaks ei oleks tohtinud Kolmanda isiku pakkumust vastavaks tunnistada, kuivõrd vastavustingimuste p-is 9 on esitatud nõude, mille kohaselt peab pakkujal olema toodete esindusõigus (müügiõigus) Eestis ning esitada tuleb esindusõiguse tõend. Kui Kolmas isik pakkus samu tooteid kui Vaidlustaja, ei saa tal olla esindusõigust Eestis ega vastavat tõendit.

5.2.2. Hankija on sätestanud kvalifitseerimise tingimusena, et *pakkuja peab omama tegevuskogemust hankes pakutavate toodete müügi osas, olles müünud viimase 3 (kolme) aasta jooksul hanketeate avaldamisest tagasiulatuvalt iga hankes pakutavat toodet vähemalt 1/3 sellest mahust, kui hankija on sätestanud Lisas 1 planeeritava kogusena raamlepingu perioodil.* Kui Kolmas isik pakkus Vaidlustajaga sama toodet, ei ole tal Eestis esindusõigust ning vastav tingimus ei saa olla täidetud. Kui aga Kolmas isik ei pakkunud sama toodet, on Vaidlustaja endiselt seisukohal, et Kolmandal isikul ei saa olla nõutud maht saavutatud. Kolmandal isikul on tootevalikus küll vastav toode olemas, kuid Kolmas isik on need tooted alles hiljuti turule toonud, mistõttu ei saa Kolmandal isikul nende toodete osas olla kolme aastat müügikogemust 1/3 hanke mahus.

5.3. Kuivõrd vaidlustatud Riigihanke osades esitasid pakkumused vaid Vaidlustaja ja Kolmas isik, oleks Kolmanda isiku kvalifitseerimata jätmisel tagatud Vaidlustajale uues riigihankes osalemine.

5.4. 06.03.2026 esitas Vaidlustaja täiendava seisukoha

5.4.1. Võimalus esitada toote esindaja nimi ei oleks andnud Vaidlustajale põhjendamatut eelist teiste ettevõtjate ees ega rikkunud riigihangete üldpõhimõtteid. Pakkumusega koos olid esitatud nii tooted kui ka nende esindusõiguse ja meeskonna koolitatus ja koolituste andmise õigust tõendav dokument, mistõttu ei oleks pakkuja saanud selgitustega oma pakkumust täiendada ega muuta.

5.4.2. Vaidlustajale jääb arusaamatuks, kas Hankija on veendunud Kolmanda isiku kvalifikatsioonis või kas ta on seda kontrollinud. Hankija ei ole nimetanud tooteid ning neile vastavat tootesindajat ega esitanud dokumente, millest nähtuks, et Kolmas isik kvalifitseerus ning tema pakkumus oli vastav. Samuti ei ole välja toodud andmeid ega dokumente selle kohta, et Kolmandal isikul oli nõutav kogemus Riigihankes pakutavate toodete müügi osas viimase kolme aasta jooksul.

6. Hankija, **sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Vaidlustaja taotleb enda kvalifitseerimata jätmise otsuse, Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsuse ning tema pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsuste kehtetuks tunnistamist. Hankija on 11.02.2026 teinud hankepassi alusel kvalifitseerimise otsuse, kui ei ole selle otsusega tunnistanud Kolmanda isiku pakkumust vastavaks ning edukaks.

Hankija on 11.02.2026 teinud eraldiseisvalt vastavaks tunnistamise otsuse, kuid Hankija ei ole käesoleva ajani teinud pakkumuse edukaks tunnistamise otsust.

6.2. 11.02.2026 otsus Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks ja Kolmanda isiku kvalifitseerimiseks on tehtud hankepassis esitatud andmete alusel.

6.2.1. Juhiste p-is 5.1.2 sätestatud kvalifitseerimise tingimuse kohaselt peab pakkuja *ettevõttes olema tööl või töötama muul lepingulisel alusel pakutavate toodete tootesindaja, kes on saanud pakutavate toodete alal väljaõppe tootja poolt või läbinud hanke objektiks olevate toodete osas koolituse(d). Pakkuja esitab kinnituse koos toote esindaja nimega hankepassis* (edaspidi Tingimus).

Vaidlustaja poolt hankepassis esitatud infos puudub informatsioon tootesindaja kohta, kes on saanud pakutavate toodete alal väljaõppe tootja poolt või läbinud hanke objektiks olevate toodete osas koolituse(d). Vaidlustaja hankepassis on esitamata toote esindaja nimi.

6.2.2. Kuna Vaidlustaja ei ole esitanud RHAD-is nõutud andmeid, ei saa Hankija tuvastada Vaidlustaja vastavust Tingimusele tootesindaja osas. Tegemist on sisulise kvalifitseerimise tingimusega, mille täitmist tuli kinnitada hankepassis koos toote esindaja nimega ja Hankijal ei ole võimalik sisulist kvalifikatsiooni tõendavaid dokumente pakkujalt nõuda pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva .

6.2.3. Hankija kordab, et tegemist on otsusega pakkuja kvalifitseerimise või kvalifitseerimata jätmise kohta hankepassis esitatud teabe alusel (RHS § 104 lg 6), mitte RHS § 104 lg 8 alusel eduka pakkuja kvalifitseerimise otsuse tegemisega hankepassis esitatud kinnitustele vastavate dokumentide esitamisele järgneva kontrolli teel. See on formaalne kontroll, mille käigus tehakse otsus üksnes hankepassis esitatud kinnituste põhjal, mitte sisuline kontroll, kus kontrollitakse esitatud tõendeid.

6.2.4. Vaidlustaja pakkumuses on Tingimusele vastavuse tõendamiseks nõutud andmed täielikult esitamata. Hankijal puudus pakkumuse pinnalt igasugune teave, kas Vaidlustaja ettevõttes on tööl või töötab muul lepingulisel alusel pakutavate toodete tootesindaja, kes on saanud pakutavate toodete alal väljaõppe tootja poolt või läbinud Riigihanke objektiks olevate toodete osas koolituse(d). Hankijal puudus igasugune teave, kas Vaidlustaja saab antud tingimust täita või kuidas ta on planeerinud seda teha.

Tähtsust ei oma asjaolu, et RHR-is hankepassi täitmisel lubas süsteem hankepassi esitada ka ilma toote esindaja nime lisamata.

6.2.5. Dokument „*Smith & Nephew Letter of Authorisation*“ ei sisalda Tingimuse täitmiseks vajalikke andmeid, st seal puudub info selle kohta, kas Vaidlustajal on olemas tootesindaja, kes on saanud tootja väljaõppe või läbinud toodete osas koolitused. Tegu on pakkumuse vastavustingimuse (Juhised p 6.9) täitmiseks esitatud dokumendiga, mis tõendab, et toodete tootja on andnud Vaidlustajale toodete esindusõiguse (müügiõiguse) Eestis, kuid seal ei ole märgitud, kes on konkreetne isik, kes töötab Vaidlustaja juures ning kas ta on saanud nõutud väljaõppe või läbinud nõutud koolitused. Seega ei ole Vaidlustaja esitatud tootja esindusõigust tõendavast dokumendist leitav teave, kas tal on olemas nõuetele vastav isik tootesindajaks ning kes see isik on.

6.2.4. Asjaolu, et Vaidlustaja on teinud Hankijale aastate jooksul pakutud toodetele erinevaid koolitusi, ei saa anda Hankijale teadmist sellest, kas Vaidlustajal on jätkuvalt tööl või muul lepingulisel alusel töötamas Tingimusele vastav isik. Vaidlustajal ei saa olla õigustatud ootust,

et kui mõnes varasemas hankes on mingitel asjaoludel selgitusi küsitud, siis tehakse seda ka Riigihankes.

6.3. 11.03.2026 esitas Hankija täiendava seisukoha.

6.3.1. 10.03.2026 on hankija teinud Kolmanda isiku kvalifitseerimata jätmise otsuse tõendite alusel. Seoses Kolmanda isiku kvalifitseerimata jätmisega ei ole jäänud vaidlustatud Riigihanke osadesse ühtki pakkujat ja hankemenetlus nendes osades lõpeb tulemusteta.

6.3.2. Eeltoodu ei muuda 11.02.2026 hankepassi alusel tehtud pakkujate kvalifitseerimise otsust õigusvastaseks, kuna esialgne kontroll hõlmas nimelt üksnes hankepassis esitatud andmeid ning need olid Kolmandal isikul erinevalt Vaidlustajast korrektselt esitatud.

7. Vaidlustusmenetluse Kolmanda isikuna kaasatud **OneMed OÜ** sisulisi seisukohti vaidlustuse kohta ei esitanud öeldes, et tal pole kolmanda osapoolena midagi lisada.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise otsuse õiguspärasus

8.1. Juhiste p 5.1.2 sätestab pakkuja kvalifitseerimiseks järgmised nõuded:

Pakkuja ettevõttes peab olema töö või töötama muul lepingulisel alusel pakutavate toodete tootesindaja, kes on saanud pakutavate toodete alal väljaõppe tootja poolt või läbinud hanke objektiks olevate toodete osas koolituse(d). Pakkuja esitab kinnituse koos toote esindaja nimega hankepassis. Hankija nõudmisel peab pakkuja esitama tunnistus(t)e koopia(d) antud isiku läbitud koolitus(t)e kohta hankeobjektiks olevate toodete osas või tootja kirjaliku kinnituse, et isik on saanud pakutavate toodete alal väljaõppe tootja poolt (edaspidi Tingimus).

Samas sõnastuses on Tingimus esitatud hankepassis *IV OSA: KVALIFITSEERIMISTINGIMUSED C: Tehniline ja kutsealane suutlikkus* alapunktis: *KVALITEEDIKONTROLLI EEST VASTUTAVAD TEHNILISED TÖÖTAJAD VÕI TEHNILISED.* Seega Tingimuse täitmiseks pidid pakkujad esitama hankepassis:

- kinnituse nõuetekohase tootesindaja olemasolu kohta;
- tootesindaja nime.

Muid tõendeid (tunnistus(t)e koopia(d) või tootja kirjalik kinnitus väljaõppe saamise kohta) hankepassis nimetama ega pakkumuses pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitama ei pidanud.

Vaidlustaja esitatud hankepassist on nähtav:

Tingimuse kirjeldus:

Nõue: Pakkuja esitab kinnituse koos toote esindaja nimega hankepassis.

Ettevõtjalt oodatavad vastused:

1. Tehniline töötaja / Tehniline üksus (Töötaja / Tehniline üksus)

Vastus: Tehniline töötaja

8. Kas see teave on elektrooniliselt kättesaadav? (Raadionupp valikutega "Jah/Ei")

Vastus: Ei

Ei saa olla vaidlust, et tootesindaja nime ei ole Vaidlustaja hankepassis esitanud ja vaidlustuskomisjonile ei ole Vaidlustaja hankepassist ära tuntav ka nõutud kinnitus Tingimusele vastava tootesindaja faktilise olemasolu kohta. Seega õige on Hankija otsuses Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise kohta märgitu, et:

Pakkuja poolt hankepassis esitatud infos puudub informatsioon tootesindaja kohta, kes on saanud pakutavate toodete alal väljaõppe tootja poolt või läbinud hanke objektiks olevate toodete osas koolituse(d). Hankepassis on esitamata toote esindaja nimi.

8.2. Vaidlustaja väitel on pakkumuses esitatud dokument „*Autholization Letter*“, milles on välja toodud kõik vajalikud punktid, mida Riigihankes küsiti, sh *pakkuja õigus teha koolitusi ja et meeskond on treenitud*. Viimast asjaolu meeskonna treenituse kohta „*Autholization Letter*“ siiski ei sisalda. Tõsi – Vaidlustaja pakkumuses esitatud „*Autholization Letter*“ p-i d kohaselt on Vaidlustajal õigus koolitada haiglapersonali ja läbi viia toodete kasutamise esitlusi (*train the hospital staff and conduct the demonstration on the use of the Products*), kuid asjaolu, et Vaidlustaja kui äriühing on selleks tootja poolt volitatud ei näita kuidagi Tingimuse täitmiseks seda, et tal on selline konkreetne füüsiline isik (juba koolitatud tootesindaja) parasjagu tööl või töötab muul lepingulisel alusel. Isegi kui on ebatõenäoline, et ettevõttel on tootjapoolne volitus koolitada ja aktiivne edasimüügiõigus ilma, et tal oleks kedagi, kes neid ülesandeid täidaks, on fakt, et Vaidlustaja on jätnud selle isikuga seonduva Riigihankes nõuetekohaselt hankepassis kinnitamata ja sellist kinnitust koolitatud tootesindaja olemasolu kohta ei sisalda ka „*Autholization Letter*“. Veelgi enam - „*Autholization Letter*“ on tootja kinnitus sellest, et Vaidlustajale on antud tootja poolt volitus midagi teha, kuid tootja ei kinnita ega saagi kinnitada, et Vaidlustaja seda volitust konkreetse inimese kasutamise kaudu ka nt Riigihankes realiseerib. Seega Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustajaga, et viidatud dokumendis oli piisavalt andmeid selleks, et puudus, mis seisnes tootesindaja kohta andmete, sh nime, pakkumuses (hankepassis) esitamata jätmises, oleks tulnud Hankijal kõrvaldada järgnevalt RHS § 46 lg-s 4 sätestatud selgituste küsimise kaudu.

8.3 Lisaks viidatud dokumendile „*Autholization Letter*“ on Vaidlustaja pakkumuses esitatud Lisa 4 vormi III *Hankemenetluses osalemise avaldus* (edaspidi Avaldus) p-is 6 mh kinnitanud, et: *tagame igakülgse informatsiooni ja koolituse pakutavate toodete kohta, ning teavitame koheselt lepingu perioodil ilmnenu negatiivsetest kõrvaltoimetest ning teaduslikest- ja kliinilistest avastustest, mis puudutavad pakutud tooteid*.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et ka nimetatud kinnitus ei täida Juhistes ja hankepassis esitatud nõudeid kinnituse sisule, kuna selles kinnitatakse toodete koolituse tagamist, kuid mitte seda, et see koolitus tagatakse Tingimusele vastava inimesega (*tootesindajaga*), rääkimata sellest, kes on see konkreetne isik (Tingimust täitev tootesindaja).

Seega vaidlustuskomisjon on seisukohal, et ka Vaidlustaja Avalduses esitatud kinnitus ei vasta ei sisult ega eesmärgilt kinnitusele, mis tuli esitada hankepassis Tingimuse täitmiseks ning ka see ei andnud Hankijale mingit teavet selle kohta, et Vaidlustajal siiski on Tingimusele vastav isik olemas.

8.4. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja oli jätnud esitama kõik nõutavad andmed Tingimuse täitmiseks ja tootesindajaga seonduv teave ei olnud esitatud ka dokumendis „*Autholization Letter*“, mistõttu selle puuduse kõrvaldamine ei olnud ka tagantjärele selgitustega lubatav (selgitustega ei saa asuda esitama esmakordselt kõiki Tingimusega seonduvaid ja Tingimusele vastavust tõendavaid andmeid, mis tuli esitada juba pakkumuste esitamise tähtpäevaks).

Märkimisväärne on, et Vaidlustaja ei ole isegi vaidlustusmenetluses üritanud tõendada seda, et Hankija otsus on ka sisuliselt vale ja et tal oli pakkumuse esitamise hetke seisuga olemas/tööl Tingimusele vastav tootesindaja (nimeliselt) ja et see on objektiivselt tagantjärele kontrollitav.

9. Kolmanda isiku kvalifitseerimise, tema pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsuste vaidlustamine

9.1. Vaidlustus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata Vaidlustajal vaidlustuse esitamise õiguse puudumise põhjusel, kuna Hankija ei ole sellist otsust Riigihankes teinud (RHR-is sellist otsust ei nähtu ja Hankija kinnitusel ei ole ta seda ka vastu võtnud). Otsus, mida Hankija ei ole Riigihankes teinud, ei saa kuidagi rikkuda Vaidlustaja õigusi või kahjustada tema huve.

9.2. Vaidlustuse kohaselt on kõik otsused Kolmanda isiku ja tema pakkumuse kohta vaidlustatud põhjusel, et isegi kui Vaidlustaja enda kvalifitseerimata jätmise otsus on õiguspärane, on tal õigustatud huvi osaleda uues samale riigihanke esemele tulevikus korraldatavas riigihankes.

Vaidlustuskomisjon tunnustas vaidlustuse esitamisel Euroopa Kohtu otsusest C-100/12 tulenevalt Vaidlustaja kaebeõigust Kolmanda isiku kvalifitseerimise ja tema pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuste vaidlustamiseks olukorras, kus Vaidlustajal võiks olla võimalus osaleda uues hankemenetluses, kui Kolmas isik jäetakse kvalifitseerimata või tema pakkumus lükatakse tagasi.

Antud juhul on Hankija 10.03.2026 otsustanud jätta Kolmanda isiku kvalifitseerimata (Kolmas isik ei ole seda vaidlustanud ja see otsus on jõustunud). Seega Hankija 11.02.2026 otsus Kolmanda isiku kvalifitseerimise kohta hankepassis esitatud andmete alusel ei saa enam rikkuda Vaidlustaja õigusi, kuna Kolmanda isiku kvalifikatsioon ei läbinud sisulist kontrolli ja Kolmas isik jäeti kvalifitseerimata, ja ka Kolmanda isiku kvalifitseerimata jätmise otsuse läbi vaatamata jätmiseks esineb RHS § 192 lg 3 p-is 7 sätestatud alus.

9.3. Sama läbi vaatamata jätmise alus esineb ka Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsust puudutava vaidlustuse osas, kuna kvalifitseerimata jäetud pakkuja ei osale edasises riigihankes (RHS § 98 lg 5¹ teine lause), mistõttu Vaidlustajal ei saa olla vaidlustusmenetluses kaitstavat huvi selle otsuse jätkuvaks vaidlustamiseks.

10. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

Kui vaidlustuskomisjon vaatab vaidlustuse läbi kas või ühe vaidlustuses sisalduva nõude osas, ei kuulu tasutud riigilõiv riigilõivuseaduse alusel tagastamisele (RHS § 198 lg 7).

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk